



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС17-21222

г. Москва

Дело № А32-9992/2014

16 мая 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 10.05.2018  
полный текст определения изготовлен 16.05.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 (судьи Калашникова М.Г., Илюшников С.М., Мацко Ю.В.) по делу № А32-9992/2014 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы – Кулагина Т.А. (по доверенности от 29.08.2017), Матрухова Е.Е. (по доверенности от 22.03.2018), Мезрин Е.В. (по доверенности от 21.03.2018), Москаленко И.В. (по доверенности от 21.03.2018);

Клименченко Сергея Васильевича – Басс К.А. (по доверенности от 26.12.2016), Загорская И.А. (по доверенности от 26.12.2016), Шпаков А.В. (по доверенности от 26.12.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей ФНС России, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей Клименченко С.В., просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

ФНС России в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Орбита» (далее – общество, должник) обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества его бывших руководителей – Алексева Игоря Викторовича, Клименченко Сергея Васильевича, Чиркова Александра Сергеевича и Чернявского Михаила Николаевича.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2016 (судья Кицаев И.В.) с бывших руководителей должника в конкурсную массу солидарно взысканы 1 258 902 940 рублей 74 копейки.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 (судьи Шимбарева Н.В., Сулименко Н.В., Емельянов Д.В.) определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Чернявского М.Н.; в удовлетворении этой части требований отказано; также определение суда первой инстанции изменено в части солидарного взыскания денежных средств с остальных бывших руководителей; Алексеев И.В., Клименченко С.В. и Чирков А.С. привлечены к субсидиарной ответственности в долях и с них взыскано 1 126 570 281 рубль 30 копеек, 9 462 431 рубль 43 копейки и 1 305 602 рубль 47 копеек соответственно.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Клименченко С.В.; в удовлетворении этой части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Клименченко С.В. просит обжалуемое постановление оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 13.04.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что

кассационная жалоба ФНС России подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, руководителями общества до возбуждения дела о его банкротстве являлись:

Алексеев И.В. в период с 04.03.2008 по 03.04.2011;

Клименченко С.В. в период с 04.04.2011 по 14.03.2012;

Чирков А.С. в период с 15.03.2012 по 18.03.2015;

Чернявский М.Н. с 19.03.2015 по 20.05.2015.

Общий размер задолженности общества, включенной в реестр требований кредиторов, составил 1 258 902 940 рублей 74 копейки, из них доначисленные по результатам выездных налоговых проверок суммы налогов и начисленные штрафные санкции составили 1 147 733 256 рублей 81 копейка. В ходе процедуры конкурсного производства конкурсную массу сформировать не удалось, требования кредиторов остались непогашенными.

Суды первой и апелляционной инстанций также установили, что необходимой причиной банкротства должника стали виновные действия бывших руководителей Алексеева И.В., Клименченко С.В. и Чиркова А.С., выразившиеся, в том числе в заключении мнимых сделок, искажении информации об обязательствах должника.

Суд апелляционной инстанции, констатировав отсутствие доказательств согласованности действий упомянутых руководителей, установив, что в совокупности эти действия привели к банкротству, пришел к выводу о том, что данные руководители подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях пропорционально размеру причиненного каждым из них вреда.

Окружной суд, освобождая Клименченко С.В. от ответственности, исходил из того, что его полномочия как руководителя общества прекратились за два года и два с половиной месяца до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве. Исходя из этого суд округа счел, что Клименченко С.В. ошибочно отнесен судами первой и апелляционной инстанций к числу контролирующих должника лиц (абзац тридцать четвертый статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (здесь и далее в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ)), он не является субъектом субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В период исполнения Клименченко С.В. полномочий руководителя общества в абзаце втором пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве содержалась норма о субсидиарной ответственности контролирующую организацию - должника лиц, в ситуации когда их действия стали необходимой причиной банкротства (в настоящее время аналогичное правило закреплено в пункте 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Согласно прежнему регулированию (абзац тридцать четвертый статьи 2 Закона о банкротстве) проверкой, в ходе которой выявлялся круг

контролирующих организацию - должника лиц, которые могли быть привлечены к ответственности, охватывались только два года деятельности, непосредственно предшествовавшие дню возбуждения производства по делу о банкротстве подконтрольной организации.

Названный двухлетний срок направлен на исключение чрезмерной неопределенности в вопросе о правовом положении контролирующего лица в условиях, когда момент инициирования кредитором дела о банкротстве организации - должника зависящий, как правило, от воли самого кредитора значительно отдален по времени от момента, в который привлекаемое к ответственности лицо перестало осуществлять контроль.

Вместе с тем контролирующее лицо в рамках законодательно установленных процедур имеет возможность отсрочить возбуждение судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства. Такое поведение контролирующего лица не должно приводить к получению им преимуществ за счет кредитора. Иной подход вступает в противоречие с конституционным запретом осуществления прав и свобод человека и гражданина вопреки правам и свободам других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Суд округа не принял во внимание, что контролирующее лицо, своими активными действиями воспрепятствовавшее своевременному возбуждению производства по делу о несостоятельности и тем самым изменившее начало течения подозрительного периода в свою пользу, не может рассматриваться в качестве субъекта, имеющего правомерные ожидания оградиться от применения мер субсидиарной ответственности по мотиву позднего возбуждения производства по указанному делу. Поэтому в ситуации, когда кредитор объективно не имел возможности инициировать возбуждение дела о банкротстве по обстоятельствам, зависящим от самого контролирующего лица, последнее не вправе ссылаться на прекращение контроля над организацией - банкротом за пределами названного двухлетнего срока как на основание освобождения от ответственности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответствующие ссылки свидетельствуют о недобросовестной попытке использования контролирующим лицом приведенного положения закона о двухлетнем сроке вопреки его смыслу и предназначению.

В рассматриваемом случае основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве общества явилась выявленная в ходе выездной налоговой проверки недоимка по обязательным платежам, установленная решением налогового органа от 03.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Общество 03.08.2011 – в период осуществления Клименченко С.В. полномочий руководителя – оспорило это решение налоговой инспекции в судебном порядке (дело № А32-20880/2011 Арбитражного суда Краснодарского края).

Одновременно с заявлением о признании решения от 03.06.2011 недействительным общество также подало ходатайство о принятии

обеспечительных мер в виде приостановления действия названного решения налогового органа.

Обеспечительные меры приняты судом первой инстанции 08.08.2011 и действовали вплоть до их отмены постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2012.

Впоследствии в рамках инициированного Клименченко С.В. судебного процесса Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вновь принял обеспечительные меры в виде частичного приостановления действия решения налоговой инспекции от 03.06.2011 (определение окружного суда от 17.05.2012).

Окончательным судебным актом, вступившим в законную силу, которым требование общества о недействительности решения налогового органа от 03.06.2011 было отклонено, стало постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014.

С заявлением о признании общества банкротом ФНС России обратилась 27.03.2014, производство по настоящему делу о банкротстве общества возбуждено определением суда первой инстанции от 27.05.2014.

Из содержания судебных актов по делу № А32-20880/2011 и действовавших ранее правил о возможности возбуждения дела о банкротстве только на основании акта налогового органа, завершающего процесс принудительного исполнения (пункт 3 статьи 6 Закона о банкротстве, пункт 2 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства»), следует, что активными действиями Клименченко С.В. создана ситуация, при которой уполномоченный орган длительное время объективно был лишен возможности принять решение о взыскании задолженности за счет имущества общества, без которого налоговая инспекция не могла по независящим от нее обстоятельствам инициировать возбуждение процедуры банкротства должника. При этом возникшие из-за действий Клименченко С.В. препятствия существовали более продолжительный период времени, чем тот, на который прекращение полномочий Клименченко С.В. как руководителя отстоит по времени от начала двухлетнего периода, предшествующего дню возбуждению дела о банкротстве общества.

При таких обстоятельствах, заявление Клименченко С.В. об утрате статуса контролирующего лица более чем за два года до возбуждения дела о банкротстве общества является злоупотреблением правом не быть привлеченным к ответственности, в связи с чем судебная коллегия отказывает в применении данного возражения (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для освобождения Клименченко С.В. от субсидиарной ответственности.

В связи с тем, что окружным судом допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве общества лиц, постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-9992/2014 отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов