



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 января 2018 года

Дело № А40-97907/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2018 года

Полный текст постановления изготовлен 23.01.2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Котельникова Д.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: Яковлев А.А., паспорт, доверенность от 08.11.2017г.

от заинтересованного лица: Алескерова А.А., удостоверение, доверенность от 27.4.2017г., Дмитриев А.Д., удостоверение, доверенность от 15.01.2018г.,

Гомбоева И.В., удостоверение, доверенность от 01.09.2017г.

рассмотрев 16 января 2018 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО «МСП ЛИЗИНГ»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 года,

принятое судьями Мухиным С.М., Кочешковой М.В., Яковлевой Л.Г.,

по заявлению АО «МСП ЛИЗИНГ» (ОГРН 1037739035113)

к ИФНС № 5 по г. Москве

о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного суда от

14.03.2016 года были удовлетворены требования АО «МСП ЛИЗИНГ» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительными решения ИФНС № 5 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) от 10.10.2014 года №№ 19/221-21, 19/413-21, № 19/39610-21.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2016 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда РФ от 10.10.2016 N 305-КГ16-12620 по делу N А40-97907/2015 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

При новом рассмотрении, решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017 года были удовлетворены требования ОАО «МСП ЛИЗИНГ» о признании недействительными решения ИФНС России № 5 по г. Москве от 10.10.2014 года №№ 19/221-21, 19/413-21, 19/39610-21 в части выводов по взаимоотношениям с ООО «ТГИ-Лизинг», доначисление в связи с этими выводами сумм НДС, пени и штрафа, в остальной части выводов по взаимоотношениям с ООО «Астра-Трейд» в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017 года отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом арбитражного суда апелляционной инстанции в части по взаимоотношениям с ООО «ТГИ-Лизинг», АО «МСП ЛИЗИНГ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве на кассационную жалобу, а также в судебном акте и просили судебный акт суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебного акта проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой АО «МСП ЛИЗИНГ» в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильном применении норм материального права просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение арбитражного суда первой инстанции оставить в силе.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, по результатам камеральной налоговой проверки по уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 г., составлен акт от 02.06.2014 № 19/57396-21 и вынесены решения от 10.10.2014 № 19/221-21 о возмещении частично суммы НДС в части признания вычетов в сумме 26 373 913 руб. необоснованными; от 10.10.2014 № 19/413-21 об отказе в возмещении частично суммы НДС полностью; от 10.10.2014 № 19/39610-21 об отказе в привлечении к ответственности в части признания вычетов по НДС в сумме 26 373 913 руб. необоснованными.

Решением УФНС России по Москве от 23.03.2015 № 21-19/025966 решение инспекции оставлено без изменения.

Посчитав, что указанные решения налогового органа нарушают права налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями

Отменяя решение суда первой инстанции, и, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" пришел к следующим выводам.

В ходе проверки инспекцией установлено, что у поставщика заявителя - ООО «Астра-Трейд», и, в свою очередь, у его поставщика - ООО «Техпромстрой» отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, поскольку управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств не имеется, сделка является разовой.

ООО «Астра-Трейд» имеет признаки "фирмы-однодневки": "массовый руководитель" и "массовый учредитель".

Налоговым органом с соблюдением требований ст. 95 НК РФ проведен допрос генерального директора ООО «Астра-Трейд» Светличного А.С., который не помнил период, когда он был руководителем, где находился офис, какие документы подписывал, затруднился ответить что-либо по факту приобретения бетонного завода КУОГИ стоимостью 89 112 899 руб.

Из анализа банковских выписок контрагента ООО «Астра-Трейд» установлено перечисление денежных средств в адрес различных организаций с различными назначениями платежа.

Руководитель ООО «Техпромстрой» Георгиева З.А., в проверяемый период являлась руководителем еще 37 организаций, а учредитель Калинина Н.А. - учредителем еще 20 организаций.

Анализ банковской выписки ООО «Техпромстрой» показал, что оплата за оборудование произведена не была, какого-либо движения денежных средств в адрес предполагаемых поставщиков ООО «Техпромстрой» налоговым органом не установлено.

При этом ООО «Техпромстрой» перечислял денежные средства в адрес различных организаций которые уплачивали минимальные налоги в бюджет при существенно превышающем сумму НДС к уплате исчисленном НДС.

При выборе контрагента заявитель действовал без должной осмотрительности, не проверив платежеспособность, деловую репутацию, неисполнение налоговых обязательств, наличие необходимых ресурсов.

В указанной части судебный акт не обжалуется.

Доводы кассационной жалобы содержат не согласие с выводами суда апелляционной инстанции по взаимоотношениям с ООО «ТГИ-Лизинг».

Отменяя судебные акты по настоящему делу, и, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в Постановлении от 14.07.2016г. указал судам нижестоящих инстанций на необходимость при новом рассмотрении дать оценку следующим доводам налогового органа:

- деятельность взаимозависимого лица налогоплательщика - ОАО "МСП Банк", а также самого налогоплательщика направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентом - ООО "ТГИ Лизинг", не исполняющим своих налоговых обязанностей;

- взаимозависимость участников сделок - ОАО "МСП Банк" и ОАО "МСП Лизинг" по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 1 статьи 20 НК РФ.

- осуществление расчетов по сделкам с использованием одного банка - ОАО "МСП Банк";

- отсутствие намерения получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности по сделкам купли-продажи предметов лизинга;

- о не оплате исчисленного НДС по операциям поставки лизингового имущества с заявителем и указанный ООО "ТГИ-Лизинг" в налоговой декларации за 2 квартал 2012 года, в размере 200 402 098 руб.;

- о приобретении заявителем техники и оборудования по выкупной цене, в которой не был учтен износ указанной техники и оборудования, при этом, выкупная цена приобретения заявителем была несоразмерно выше цены

приобретения техники и оборудования у поставщиков самим ООО "ТГИ-Лизинг";

- о том, что исходя из даты передачи предмета лизинга по соответствующим договорам лизинга, размера лизинговых платежей по всем сделкам, с учетом цены приобретения, был получен убыток.

Суд апелляционной инстанции в обжалуемом постановлении указал, что, удовлетворяя требования заявителя о признании недействительными решения ИФНС России N 5 по г. Москве от 10.10.2014 N 19/221-21, 19/413-21, N 19/39610-21 в части выводов по взаимоотношениям с ООО "ТГИ-Лизинг", доначисление в связи с этими выводами сумм НДС, пени и штрафа, судом первой инстанции не учтено следующее.

Материалами дела установлено, что между ОАО "МСП Лизинг" (покупатель) и ОАО "Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства" (далее - продавец, залогодержатель, Банк) заключены договоры купли-продажи, на основании которых Общество приобрело в собственность имущество, обремененное лизинговыми обязательствами и находящееся в пользовании лизингополучателей на общую стоимость 313 752 320 руб., в том числе НДС - 47 860 523 руб.

Продавцом имущества выступал ООО "ТГИ-Лизинг", которое с Банком, в свою очередь, связывали договорные отношения (договора займа).

Налогоплательщиком заявлен к вычету НДС в связи с проведением операций с ООО "ТГИ-Лизинг" в сумме 47 860 523 рублей 47 копеек.

Исполняя указания суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что продавцом по сделкам выступал ОАО "МСП-Банк", доля которого в уставном капитале заявителя составляет 100%, ранее обративший взыскание на предметы лизинга, т.е. сделки заключены между взаимозависимыми лицами.

Указанная взаимозависимость налогоплательщика и его материнской организации, по мнению налогового органа, оказала влияние на формирование таких условий сделок купли-продажи о покупной цене предметов лизинга, которые привели к получению убытка по всем сделкам.

Судебной коллегией суда апелляционной инстанции обоснованно отклонены доводы налогоплательщика о том, что сделки по приобретению имущества являлись реальными и совершены с деловой целью в виде получения прибыли, поскольку реального намерения получить прибыль от данных конкретных операций у Налогоплательщика не было изначально, Заявитель на момент совершения сделки знал, что от данных операций получит только убыток. Это подтверждается тем, что согласно графикам оказания лизинговых услуг, являющимся приложением к соглашениям о замене стороны по договору лизинга от 26.06.2012, согласованная сторонами сумма лизинговых платежей, причитающаяся Заявителю, не только не принесла Заявителю прибыль, но даже не окупила расходы на приобретение данного имущества у ОАО "МСП Банка".

Ссылка Налогоплательщика на расчет финансовых результатов также признана судом апелляционной инстанции необоснованной, поскольку данный расчет не подтвержден документально и в любом случае не опровергает заведомую убыточность указанных выше конкретных операций.

Довод Заявителя о том, что претензии Инспекции к самому наличию наценки при перепродаже противоречат экономическому смыслу предпринимательской деятельности, поскольку каждый продавец имущества преследует цель получения прибыли, также исследован судом апелляционной инстанции, по результатам которого в обжалуемом постановлении имеются указания на те обстоятельства, что данное имущество к перепродаже не предполагалось, исходя из смысла лизинговых сделок, прибыль лизингодатель получает от лизинговых платежей, а не от наценки при перепродаже находящегося в лизинге имущества; имущество на момент продажи в течение некоторого времени находилось в пользовании лизингополучателей, амортизировалось и его стоимость соответственно снижалась по сравнению с ценой данного имущества при его покупке ООО "ТГИ Лизинг".

Несмотря на указанные обстоятельства ОАО "МСП Лизинг" приобретает данное имущество у своей материнской организации ОАО "МСП Банк" по цене, в которой не был учтен износ указанного имущества и начисленная амортизация, более того, цена приобретения данного имущества заявителем была

несоразмерно выше цены приобретения техники и оборудования у поставщиков самим ООО "ТГИ-Лизинг".

Также суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что расчет стоимости имущества произведен исходя из цены покупки имущества ООО "ТГИ Лизинг" без учета амортизации в интересах Налогоплательщика, поскольку расчет необоснованной налоговой выгоды исходя из цены приобретения имущества ООО "ТГИ Лизинг" с учетом амортизации, дополнительно уменьшившей бы ее стоимость, привел бы к увеличению разницы по НДС и отказу в вычете на большую сумму.

Заявитель указывает, что Инспекция не принимает во внимание период заключения сделок, тот факт, что Общество приобретало активы едиными лотами, наличие расходов у предыдущих продавцов, наличие между сторонами особых отношений. Между тем, о чем указано в обжалуемом судебном акте, Заявитель не указывает, как период заключения сделок или наличие особых отношений сторон могли бы повлиять на цену сделок.

Тот факт, что Общество приобретало активы едиными лотами, свидетельствует лишь о выборе определенного способа покупки, но это никаким образом не опровергает убыточность конкретных сделок или необоснованность наценки стоимости имущества.

Ссылка Заявителя на то, что процедура банкротства ООО "ТГИ Лизинг" не завершена, соответственно, неизвестна судьба требований по уплате налогов, которые включены в реестр требований кредиторов, не приняты судом апелляционной инстанции, поскольку согласно данным карточки расчетов с бюджетом ООО "ТГИ Лизинг" НДС со спорных операций не уплатило в полном объеме, через 2 месяца подало в суд заявление о признании себя банкротом, соответственно у Инспекции имелись все основания полагать, что источник для возмещения в бюджете не только не сформирован, но и не будет сформирован в будущем.

Довод Заявителя о том, что претензии Инспекции о завышении стоимости имущества предъявлены вне рамок установленной процедуры и вне своей компетенции также правомерно отклонены судом апелляционной инстанции,

поскольку спорные сделки не попадают под категорию контролируемых сделок в смысле раздела V.1 НК РФ, соответственно правила об исключительной компетенции ФНС России в настоящем деле не применимы.

В соответствии с Письмом Минфина России от 18.10.2012 N 03-01-18/8-145 в случаях совершения между взаимозависимыми лицами сделок, не отвечающих признакам контролируемых, в которых исчисление налоговой базы осуществляется на основании положений отдельных статей части второй Кодекса исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Кодекса, контроль соответствия цен, примененных в таких сделках, рыночным ценам может быть предметом выездных и камеральных проверок.

В иных случаях установления фактов уклонения от налогообложения в результате манипулирования налогоплательщиком ценами в сделках необходимо доказывание получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в рамках выездных и камеральных проверок, в том числе с применением методов, установленных главой 14.3 Кодекса.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФНС России от 25.07.2013 N АС-4-2/13622 "О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок" и прочих ведомственных актах.

Данное письмо являлось предметом оценки Верховного суда РФ, Решением Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N АКПИ15-1383 в удовлетворении заявления о признании недействующим данного акта в части отказано, решение суда по существу оставлено без изменения Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 12.05.2016 N АПЛ16-124.

Указанное явилось основанием для признания действий налогового органа, совершенных в рамках установленной процедуры и своей компетенции.

Таким образом, исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к правомерным выводам о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в размере 1 232 996.63 руб.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении вопросов о правомерности применения налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с контрагентом ООО "ТГИ-Лизинг" (помимо указанных выше) установлено следующее.

По самосвалу - карьерный Terex TR-100 грузоподъемность 91 т. (4 шт.), заводской N (дв). N T7831556 (33185312), T7831555 (33185245), T7831554 (33185247), T7831552 (33185009)

В ответ на направленное поручение в Межрайонная ИФНС России N 14 по Московской области N 19/59177-10 от 04.02.2014 предоставило ответ, о том что у поставщика имущества ООО "АНВ Групп" документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности с ОАО "МСП Лизинг", ООО "ТГИ Лизинг" отсутствуют.

Проведен анализ по БД ПИК-таможня, согласно которому по данным ГТД импортером является ООО "Террекс Рус", таможенная стоимость составляет 89 890 863,45 руб. Общая стоимость техники составляет 106 071 218,87 руб., в т.ч. НДС - 16 180 355,42 руб.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля установлено, что фактическая сумма НДС, уплаченная при приобретении основных средств (ТС) по импорту, реализуемых в адрес ОАО "МСП Лизинг" значительно выше стоимости реализации в адрес ОАО "МСП Лизинг", т.е. ОАО "МСП Лизинг" приобретет технику и оборудование по выкупной цене, в которой не учтена сумма амортизации, а также выкупная стоимость выше стоимости приобретения техники самим ООО "ТГИ-Лизинг", данная разница составляет 6 523 102 руб.

По основному агрегату "ИЛЛИГ RDK 54" (4 шт.).

В рамках камеральной проверки инспекцией направлено поручение об истребовании документов у ООО "ТехноТЭК" в ИФНС России по Свердловскому району г. Перми N 19/59022-10 от 03.02.2014. Прекратило деятельность при присоединении - преемник ООО "Икарус".

В представленных ООО "ТГИ-Лизинг" счетах-фактурах указаны ГТД: 10411050/030512/0000700. В БД ПИК-Таможня данная ГТД отсутствует.

Реальный размер налоговой выгоды при исчислении налога на добавленную стоимость подлежит определению, как разница между суммой налога на добавленную стоимость, предъявленной к налоговому вычету ОАО "МСП Лизинг", и фактической суммой НДС, уплаченной поставщикам при приобретении или на таможне при ввозе оборудования, таким образом, налоговая выгода составила (в целом) 18 724 676 руб.

Данная позиция по определению сумм налоговой выгоды подтверждена постановлением Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 05.07.2011 N 17545/10.

Следовательно, в нарушение ст. 169, 171, 172 НК РФ полученная ОАО "МСП Лизинг" налоговая выгода в виде уменьшения НДС, подлежащего к уплате в бюджет, на сумму налоговых вычетов по НДС по сделке, совершенной с ООО "ТГИ Лизинг" в 3 квартале 2013 г. в размере (в целом) 18 724 676 руб., является необоснованной.

Таким образом, суд апелляционной инстанции согласился с выводами налогового органа о том, что установленная им в ходе проведения мероприятий налогового контроля совокупность фактических обстоятельств взаимоотношений по приобретению заявителем предметов лизинга у ООО "ТГИ-Лизинг", позволяет сделать вывод о том, что действия налогоплательщика в рассматриваемых правоотношениях были направлены на достижение необоснованной налоговой выгоды и выражается в следующем:

- деятельность налогоплательщика и его взаимозависимого лица направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентом - ООО "ТГИ Лизинг", не исполняющим своих налоговых обязанностей (пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ N 53);

- взаимозависимость участников сделок - ОАО "МСП Банк" и ОАО "МСП Лизинг", осуществление между ними транзитных расчетов по сделкам с использованием одного банка - ОАО "МСП Банк" (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 53);

- отсутствие намерения получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности по сделкам купли-продажи предметов лизинга (пункты 3, 4, 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 53).

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод о том, что установленная инспекцией в ходе проведения мероприятий налогового контроля совокупность фактических обстоятельств взаимоотношений с контрагентом ООО «ТГИ-Лизинг», позволяет сделать вывод о том, что действия налогоплательщика в рассматриваемых правоотношениях были направлены на достижение необоснованной налоговой выгоды.

Суд округа соглашается с такими выводами суда апелляционной инстанции, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебном акте оценки судом представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая установленными обстоятельства,

которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том, что выводы суда апелляционной инстанции о «заведомой убыточности» сделок опровергаются материалами дела судом кассационной инстанции отклоняется поскольку, проанализировав обстоятельства совершения сделок с указанным контрагентом, последующие действия общества по отражению данной хозяйственной операции в бухгалтерском и налоговом учете, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВАС РФ № 53, суд апелляционной инстанции правомерно отметил, что реального намерения получить прибыль от данных конкретных операций у налогоплательщика не было изначально, заявитель на момент совершения сделки знал, что от данных операций получит только убыток, а инспекция представила в материалы дела достаточные доказательства, подтверждающие направленность действий АО «МСП ЛИЗИНГ» на получение исключительно необоснованной налоговой выгоды.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела и направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств спора, что не может являться основанием для отмены или изменения принятого по делу судебного акта суда апелляционной инстанции. Данные доводы не опровергают выводы, изложенные в судебном акте, были предметом исследования суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Не отражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции

отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта суда апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2017 года по делу № А40-97907/2015 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

Д.В. Котельников

Ю.Л. Матюшенкова