



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС17-20419

г. Москва

Дело № А43-15211/2014

11 мая 2018 г.

резюмирующая часть определения объявлена 03.05.2018
полный текст определения изготовлен 11.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейкова Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Квант-НН» Муравьевой Татьяны Дмитриевны на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 (судьи Трубникова Е.Ю., Ногтева В.А., Прыткова В.П.) по делу № А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании приняли участие Фадеева А.К., а также представители:

Федеральной налоговой службы – Кулагина Т.А. (по доверенности от 29.08.2017),

Фадеевой А.К. – Комшилова Е.Н. (по доверенности 18.01.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя ФНС России, поддержавшего доводы кассационной жалобы о незаконности постановления суда округа и выразившего частичное несогласие с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, а также объяснения Фадеевой А.К. и ее представителя, просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Квант-НН» (далее – общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к бывшему руководителю должника Фадеевой Анне Константиновне о взыскании 6 857 841 рубля 12 копеек в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 (судья Когут Д.В.) с Фадеевой А.К. в пользу должника взысканы 1 835 077 рублей 12 копеек в возмещение убытков, в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 (судьи Кирилова Е.А., Протасов Ю.В., Рубис Е.А.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.09.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.03.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба, присоединившись к правовой позиции конкурсного управляющего, дополнительно указала на наличие оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в части, касающейся отказа этих судов в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Между тем в силу прямого указания части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Поскольку принятые по обособленному спору судебные определение и постановления в части отказа во взыскании 5 022 764 рублей конкурсным управляющим не обжалованы, а ФНС России не воспользовалась правом на подачу кассационной жалобы в отведенный процессуальным законом срок, названные судебные акты в данной части не могут быть пересмотрены Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание участвующих в обособленном споре лиц и их представителей, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба конкурсного управляющего обществом подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области, вынесенным по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, ему доначислены налоги в общей сумме 5 022 764 рубля, начислены пени в сумме 1 473 886 рублей 12 копеек, общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в сумме 361 191 рубль.

В проверяемый период полномочия руководителя должника исполняла Фадеева А.К.

Впоследствии решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2014 по настоящему делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий обществом на основании пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период) обратился в суд с заявлением о возмещении бывшим руководителем Фадеевой А.К. убытков, составивших суммы налоговой недоимки, пеней и штрафа.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требование арбитражного управляющего в части возмещения убытков в размере 1 835 077 рублей 12 копеек, исходил из того, что необходимой причиной начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия Фадеевой А.К., допустившей намеренное искажение документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы.

Суд округа, отказывая в удовлетворении требования арбитражного управляющего в этой части, счел, что на стороне общества реальный ущерб не возник, поскольку оно суммы пеней и штрафа фактически не уплатило и не сможет их выплатить в ходе конкурсного производства из-за недостаточности имущества для проведения расчетов с кредиторами.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В рассматриваемом случае на разрешение суда первой инстанции в рамках дела о банкротстве был передан корпоративный спор по иску хозяйственного общества в лице конкурсного управляющего о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его единоличным исполнительным органом (пункт 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Единоличный исполнительный орган отвечает перед юридическим лицом за причиненные убытки, если необходимой причиной их возникновения

послужило недобросовестное и (или) неразумное осуществление руководителем возложенных на него полномочий (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). В частности, при привлечении юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора с такого руководителя могут быть взысканы понесенные юридическим лицом убытки. Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62),

В рамках настоящего обособленного спора суды первой и апелляционной инстанций признали доказанными факты недобросовестного поведения Фадеевой А.К. в качестве руководителя и установили наличие причинно-следственной связи между этим ее поведением и привлечением общества к ответственности в виде штрафа, дополнительным начислением ему пеней (статьи 75 и 122 Налогового кодекса Российской Федерации). Суды пришли к выводу о том, что при должном исполнении Фадеевой А.К. обязанностей руководителя соответствующие обязательства не возникли бы. В настоящее время требования уполномоченного органа о погашении задолженности по пеням и штрафу включены в реестр требований кредиторов общества.

Суд округа не принял во внимание, что по делам о возмещении директорами убытков их размер определяется по общим правилам пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 6 постановления № 62): юридическое лицо, чье право нарушено, вправе требовать возмещения в том числе расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Это означает, что в результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.

Применительно к рассматриваемому случаю до совершения Фадеевой А.К. действий, связанных с искажением документации, общество не имело долговых обязательств перед бюджетом по пеням и штрафу. Возврат общества в состояние, существовавшее до нарушения права, предполагает восстановление прежней структуры его баланса (пусть и отрицательной, но той, которая была бы без неправомерного вмешательства Фадеевой А.К.), то есть снижение за счет руководителя совокупного размера обязательств общества на сумму равную сумме дополнительных долгов по санкциям, возникших из-за действий этого руководителя. Поэтому Фадеева А.К. должна выплатить обществу денежную компенсацию. Размер данной компенсации определяется суммой принесенных ею долгов и не зависит от того, как соотносятся активы общества с иными его обязательствами.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно взыскали с бывшего руководителя 1 835 077 рублей 12 копеек в возмещение убытков.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве общества лиц, постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 по делу № А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова