



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-12620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 23.03.2018 акционерного общества «Лизинговая компания Российского банка малого и среднего предпринимательства» (далее – АО «МСП Лизинг», общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 по делу № А40-97907/2015 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2018 по тому же делу

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (далее – налоговый орган) о признании недействительными решений от 10.10.2014 №№ 19/221-21, 19/413-21, 19/39610-21,

установила:

налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка представленной АО «МСП Лизинг» уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2013 года, по результатам которой установлено, что обществом неправомерно заявлены вычеты по НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным у общества с ограниченной ответственностью «ТГИ-Лизинг» (далее – ООО «ТГИ-Лизинг») и общества с ограниченной ответственностью «Астра-Трейд» (далее – ООО «Астра-Трейд»).

Факты выявленных нарушений отражены в вынесенных налоговым органом решениях от 10.10.2014 № 19/39610-21 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 19/221-21 о возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, № 19/413-21 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, согласно которым применение обществом налоговых вычетов по НДС в размере 26 373 913 руб. по хозяйственным операциям с названными контрагентами признано неправомерным, в возмещении НДС в указанной сумме отказано.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 23.03.2015 № 21-19/025966, вынесенным по апелляционной жалобе общества, решения налогового органа оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного суда от 14.03.2016, требования АО «МСП Лизинг» об оспаривании решений налогового органа удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда РФ от 10.10.2016 № 305-КГ16-12620 в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017 требования АО «МСП Лизинг» в части выводов налогового органа по взаимоотношениям с ООО «ТГИ-Лизинг» и доначисленной в соответствии с ними суммы НДС удовлетворены. В остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2018, решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017 года отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «МСП Лизинг» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований АО «МСП Лизинг» в полном объеме, суд апелляционной инстанции исходил из обстоятельств дела, установленных применительно к имеющимся в деле доказательствам, оцененным в соответствии с положениями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствовался статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Судом установлено, что между открытым акционерным обществом «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (далее – банк) и обществом заключены договоры купли-продажи от 26.06.2012 №№ 07-КП-533/12, 07-КП-534/12, 07-КП-535/12, 07-КП-536/12. Предметом сделок являлось имущество ООО «ТГИ-Лизинг», обремененное лизинговыми обязательствами, находившееся в залоге у банка. Все права и обязанности лизингодателя по лизинговому имуществу путем заключения дополнительных соглашений переведены с ООО «ТГИ-Лизинг» на общество.

Проанализировав обстоятельства совершения указанных сделок, суд признал обоснованными выводы налогового органа о том, что они не подразумевали для общества иной экономической выгоды, кроме как связанной с применением налогового вычета по НДС.

Суд учел, что доля банка, являвшегося залогодержателем спорного имущества, в уставном капитале АО «МСП Лизинг» составляет 100 %, т.е. сделки совершены взаимозависимыми лицами. При этом стоимость отдельных имущественных объектов в рамках данных сделок превышала стоимость, по которой они были приобретены ООО «ТГИ-Лизинг». В покупной стоимости не учтены износ приобретаемого имущества и начисленная амортизация притом,

что оно в течение некоторого времени находится в пользовании лизингополучателей и эксплуатируется ими. Имущество приобретено обществом на заемные средства, полученные от банка, что обуславливает несением им дополнительных расходов в связи с выплатой процентов по кредиту.

Также суд принял во внимание, что решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2013 ООО «ТГИ-Лизинг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, при этом налоговая обязанность по уплате НДС в связи с реализацией спорного имущества контрагентом не исполнена.

Суд кассационной инстанции, проверив постановление суда апелляционной инстанции в соответствии со статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с изложенными в нем выводами согласился.

В кассационной жалобе АО «МСП Лизинг» воспроизводит позицию, которой придерживалось в ходе рассмотрения настоящего дела и которая была поддержана судом первой инстанции. Заявленные в жалобе доводы были полно и всесторонне исследованы апелляционным судом и проверены кассационным судом, им дана надлежащая оценка.

Так, относительно необходимости оценки экономического результата для общества от совершенных сделок применительно к приобретенным имущественным объектам в общем, а также имущественным правам на получение лизинговых платежей судами отмечено, что данный довод не подтвержден документально. Кроме того, это не опровергает имеющегося у общества риска получения убытков в связи с покупкой имущества по заведомо невыгодной цене.

Относительно довода о завышении стоимости карьерных самосвалов Terex TR-100 по сравнению с их таможенной стоимостью самим ООО «ТГИ-Лизинг» судами установлено, что импортером техники являлось общество с ограниченной ответственностью «Геррекс Рус», таможенная стоимость самосвалов составляет 89 890 863 руб. 45 коп. Общая стоимость техники составляет 106 071 218 руб. 87 коп., в т.ч. НДС - 16 180 355 руб. 42 коп. АО «МСП Лизинг» приобрело эту технику по выкупной цене, которая выше цены ее приобретения самим ООО «ТГИ-Лизинг» на 6 523 102 руб.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит. Существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать акционерному обществу «Лизинговая компания Российского банка малого и среднего предпринимательства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина