



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
19 апреля 2018 года

Дело №А58-5029/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Соколовой Л.М., Сониной А.А.,

при ведении 12.04.2018 протокола судебного заседания помощником судьи
Бабак Д.В.,

при участии в судебном заседании 12.04.2018, проводимом с использованием систем
видеоконференц-связи, присутствующего Арбитражном суда Республики Саха (Якутия)
представителя Инспекции Федеральной налоговой службы России по Алданскому району
Республики Саха (Якутия) – Григорьева А.В. (доверенность от 26.12.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального
предпринимателя Паньчука Максима Сергеевича на решение Арбитражного суда
Республики Саха (Якутия) от 13 октября 2017 года по делу № А58-5029/2015 и
постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2017 года по
тому же делу (суд первой инстанции – Андреев В.А.; суд апелляционной инстанции:
Каминский В.Л., Ячменёв Г.Г., Никифорюк Е.О.),

установил:

индивидуальный предприниматель Паньчук Максим Сергеевич (ИНН 140210255853,
ОГРН 310140202800026, далее - предприниматель, Паньчук М.С., налогоплательщик)
обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с требованием, уточненным в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о
признании в части недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой
службы России по Алданскому району Республики Саха (Якутия) (далее - налоговый
орган, инспекция) от 02.07.2015 № 3835, за исключением начисления предпринимателю

как налоговому агенту пеней по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) и штрафов по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за его не перечисление.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13 октября 2017 года (в редакции определения об исправлении опечатки от 16 октября 2017 года), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2017 года, требования предпринимателя удовлетворены частично.

Решение инспекции от 02.07.2015 № 3835 признано недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за непредставление деклараций по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) и за неуплату указанного налога в виде штрафов в общей сумме 139 158 рублей 96 копеек, начисления пеней по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), в сумме 761 568 рублей 46 копеек, пеней по НДС в сумме 4 933 334 рублей 53 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суды пришли к выводу, что налогоплательщик неправомерно применял систему налогообложения в виде исчисления единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) по виду деятельности грузовые перевозки, в связи с чем в отношении соответствующих услуг должен был исчислять налог по УСН, а после утраты права на его применение (начиная с 3 квартала 2012 года) – налоги по общей системе налогообложения. В связи с этим, суды признали законным начисление налога по УСН, НДС, НДФЛ, однако посчитали, что в действиях налогоплательщика имеются обстоятельства, исключающие начисление пеней и штрафов по обжалуемому эпизоду (выполнение разъяснений компетентного органа о возможности применения ЕНВД в отношении деятельности по перевозке грузов на карьерных самосвалах БелАЗ).

Предприниматель, не согласившись с решением и постановлением, обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению предпринимателя, суд апелляционной инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, поскольку уважительная причина невозможности явки в процесс была подтверждена листком нетрудоспособности и справкой из лечебного учреждения. Наличие у Паньчука М.С. компетентного представителя не исключает право налогоплательщика на личное участие в рассмотрении апелляционной жалобы.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неправильно применены нормы материального права, подлежащие применению, выводы судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Предприниматель полагает, что карьерные самосвалы являются транспортными средствами и относятся к грузовым автомобилям в целях исчисления ЕНВД.

Кроме того, апелляционный суд привел неверное содержание договоров от 01.02.2012 № 058-12, от 16.08.2013 № АЗГРК 444-1, в которых отсутствует обязательство заказчика услуг осуществлять загрузку рудной массы в транспортные средства только по предъявлении путевого листа, водительского удостоверения и допуска к работе в карьере, выданного заказчиком. Наличие путевых листов в настоящем споре не имеет правового значения, поскольку данные документы необходимы для учета израсходованного топлива и расчета оплаты труда водителей.

Также апелляционный суд 10.01.2018 необоснованно возвратил документы, представленные налогоплательщиком в обоснование доводов апелляционной жалобы.

Инспекция в представленном отзыве заявила о своём согласии с обжалуемыми судебными актами.

12.04.2018 в суд округа поступило ходатайство представителя предпринимателя Ващенко Г.Г. об отложении судебного заседания по рассмотрению жалобы или объявлении перерыва в судебном заседании в связи с болезнью указанного лица.

В судебном заседании 12.04.2018 представитель налогового органа поддержал доводы отзыва, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а также возразил против удовлетворения ходатайства представителя предпринимателя.

Суд округа, рассмотрев заявленное ходатайство, не усмотрел оснований для отложения судебного разбирательства, однако посчитал возможным объявить в судебном заседании перерыв с 12.04.2018 до 11 часов 20 минут 19.04.2018, о чем в установленном порядке размещено публичное извещение.

19.04.2018 в 09 часов 10 минут суду округа поступило ходатайство представителя предпринимателя Ващенко Г.Г., в котором данное лицо поддержало доводы кассационной жалобы.

После перерыва лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в заседание суда округа 19.04.2018 года не явились, в связи с чем заседание проведено в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

По результатам проверки с соблюдением положений статей 89, 100, 101 Кодекса составлен акт от 19.05.2015 № 324 и принято решение от 02.07.2015 № 3835, которым предпринимателю доначислены оспариваемые в настоящем деле налог по УСН, НДС, НДФЛ, соответствующие им пени и штрафы.

Принимая указанное решение, налоговый орган в отношении оспариваемых сумм исходил из того, что используемые заявителем в своей деятельности карьерные самосвалы «БелАЗ» не относятся к категории транспортных средств «грузовые автомобили», в связи с чем, оказываемые с использованием данных самоходных машин услуги не подлежат обложению ЕНВД.

Предусмотренный статьей 138 Кодекса досудебный порядок урегулирования спора предпринимателем соблюден.

Не согласившись с решением инспекции от 02.07.2015 № 3835 в части доначисления сумм налогов, пеней и штрафов в связи с необоснованным применением ЕНВД, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований в части начисления налога по УСН, НДС, НДФЛ, суды пришли к выводу о том, что поскольку рассматриваемые транспортные средства не относятся к грузовым автомобилям и являются самосвалами карьерными, осуществляющими перемещение горнорудной массы вне автомобильных дорог общего пользования, то оказание рассматриваемых услуг не подпадает по действие подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса. Вместе с тем, суды пришли к выводу о том, что налоговый орган незаконно, в нарушение пункта 8 статьи 75, подпункта 3 пункта 1 статьи 111 Кодекса по спорному эпизоду начислил пени и штрафы, поскольку рассматриваемое нарушение допущено предпринимателем в результате применения разъяснений, изложенных в письме Министерства финансов Российской Федерации от 05.12.2006 № 03-11-05/264.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Предпринимателем в период 2011 - 2013 годов применялись специальные налоговые режимы и представлялась налоговая отчетность с указанием видов предпринимательской деятельности: ЕНВД - деятельность автомобильного грузового транспорта (услуги по перевозке транспортными средствами марки «БелАЗ» горнорудной массы в адрес ОАО «Алданзолото ГРК») и УСН (представлялись декларации с нулевыми показателями).

На основании пункта 1 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 5 пункта 2 этой же статьи предусмотрено, что система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Согласно статье 346.27 Кодекса транспортные средства (в целях подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 этого Кодекса) - автотранспортные средства, предназначенные для перевозки по дорогам пассажиров и грузов (автобусы любых типов, легковые и грузовые автомобили). К транспортным средствам не относятся прицепы, полуприцепы и прицепы-ропуски.

Решением Алданского районного совета от 31.10.2006 № 28-9 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Муниципального образования «Алданский район» установлены виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится ЕНВД, в том числе: оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Целесообразность отнесения той или иной деятельности к системе налогообложения в виде ЕНВД и определение условий, при которых лицами, осуществляющими

предпринимательскую деятельность, может быть применен этот режим, находится в исключительной компетенции соответствующих законодательных органов.

Как правильно указали суды, инструкцией по эксплуатации карьерного самосвала марки «БелАЗ», а также согласующимися с ней Общими техническими условиями (ОТС) 37.001.490-90, установлено, что самосвал карьерный «БелАЗ» является самоходной колесной машиной, эксплуатируемой вне автомобильных дорог общего пользования.

Согласно требованиям части 1 статьи 168, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств и подлежащих применению норм материального права.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды пришли к обоснованным выводам о том, что самосвалы карьерные марки «БелАЗ» не относятся к транспортным средствам (грузовым автомобилям) в понимании статьи 326.27 Кодекса и, соответственно, о неправомерном применении предпринимателем в спорные налоговые периоды ЕНВД в отношении услуг по транспортировке горнорудной массы с объектов горных работ в адрес ООО «Алданзолото ГРК».

Доводы кассационной жалобы о том, что судами приняты во внимание недопустимые доказательства (письма ОАО «БелАЗ»), не нашли своего подтверждения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по обжалуемому эпизоду, суды исходили из буквального толкования норм права и оценки представленных доказательств в совокупности с установленными обстоятельствами по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В связи с изложенным суды на законных основаниях отказали налогоплательщику в признании недействительным начисления соответствующих сумм налога по УСН, НДС и НДФЛ.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства не может быть принят судом округа в силу следующего.

В силу части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства в связи с неявкой лица, участвующего в деле и извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является правом суда. В рассматриваемом случае Паньчук М.С. указывал на наличие уважительных причины невозможности личной явки в заседание суда апелляционной инстанции, в то время как материалами дела подтверждается, что интересы предпринимателя в настоящем деле на постоянной основе представляет уполномоченный представитель Ващенко Г.Г., которая подписала заявление о признании решения инспекции недействительным, апелляционную и кассационную жалобы, иные процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела. Таким образом, предприниматель не был лишен права на участие в рассмотрении апелляционной жалобы (в том числе через своего представителя) и представление доказательств - при условии соблюдения положений части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на указание апелляционным судом неверного содержания договоров от 01.02.2012 № 058-12, от 16.08.2013 № АЗГРК 444-1 относительно необходимости оформления путевых листов отклоняются, поскольку вопрос необходимости оформления данных документов рассмотрен в постановлении от 28 декабря 2017 года в целях выявления фактического характера экономических отношений предпринимателя с ОАО «Алданзолото ГРК» и с учетом отсутствия у налогоплательщика товарно-транспортных накладных по спорным операциям.

Возвращенные заявителю судом апелляционной инстанции документы касаются порядка внесения изменений в статью 346.27 Кодекса, доказательствами по настоящему делу не являются и правильность толкования судами положений указанной нормы не опровергают.

Ссылки налогоплательщика на иную правоприменительную практику арбитражных судов являются необоснованными, поскольку настоящее дело рассмотрено исходя из иных фактических обстоятельств.

В отношении начисления по оспариваемому эпизоду пеней и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Кодекса суды правильно применили положения пункта 8 статьи 75, подпункта 3 пункта 1, пункта 2 статьи 111 Кодекса и, установив, что неуплата налогов, непредставление отчетности допущены предпринимателем в результате выполнения разъяснений, изложенных в письме Министерства финансов Российской Федерации от 05.12.2006 № 03-11-05/264, пришли к

обоснованному выводу об отсутствии в действиях налогоплательщика состава вменяемых правонарушений (вины), а также наличии оснований для освобождения от уплаты пеней.

Вместе с тем, как следует из резолютивной части решения от 02.07.2015 № 3835, приложений 5, 6, 7 к нему (т.1 л.д.142-143, 172-173), суды неверно определили суммы начисленных пеней и штрафов применительно к соответствующим налогам, в результате чего неправильно определили суммы пеней и штрафов, незаконно начисленных налоговым органом.

Так, суд первой инстанции в решении от 13 октября 2017 года (в редакции определения об исправлении опечатки от 16 октября 2017 года) признал недействительным решение инспекции от 02.07.2015 № 3835 в части:

- привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Кодекса за непредставление деклараций по НДС и за неуплату указанного налога в виде штрафов в общей сумме 139 158 рублей 96 копеек (в то время как фактически по спорному эпизоду начислены санкции по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога по УСН, НДС и НДФЛ и по пункту 1 статьи 119 Кодекса за непредставление деклараций по НДС и НДФЛ);

- начисления пеней за неуплату налога по УСН в сумме 761 568 рублей 46 копеек, пеней по НДС в сумме 4 933 334 рублей 53 копеек (в то время как фактически по спорному эпизоду начислены пени в сумме 761 568 рублей 46 копеек за неуплату налога по УСН, пени в сумме 3 637 558 рублей 58 копеек за неуплату НДС, пени в сумме 1 295 775 рублей 95 копеек за неуплату НДФЛ).

Таким образом, суды ошибочно признали недействительными суммы пеней и штрафов по одним налогам в размере, превышающем фактическое начисление, а в отношении пеней и штрафов по другим налогам в противоречие мотивировочной части судебных актов фактически отказали в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Поскольку все фактические обстоятельства, необходимые для правильного рассмотрения спора, судами установлены, суд округа на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным изменить решение и постановление в части распределения по налогам сумм пеней и штрафов, подлежащих признанию незаконными. В остальной части обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем, отмене или изменению не подлежат.

Заявитель при подаче кассационной жалобы уплатил государственную пошлину в сумме 1 650 рублей, тогда как по данной категории дел следовало уплатить 150 рублей (подпункты 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах»). Следовательно, государственная пошлина в сумме 1 500 рублей является излишне уплаченной и подлежит возврату из соответствующего бюджета.

Поскольку кассационная жалоба предпринимателя частично удовлетворена, расходы по уплате государственной пошлины в общей сумме 150 рублей за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на налоговый орган. По этому же основанию с налогового органа подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 150 рублей, уплаченная предпринимателем при подаче апелляционной жалобы (т.25 л.д.97).

Руководствуясь статьями 104, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13 октября 2017 года по делу № А58-5029/2015 (в редакции определения об исправлении опечатки от 16 октября 2017 года) и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2017 года по тому же делу изменить.

Изложить абзацы 2, 3, 4, 5, 6 резолютивной части решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13 октября 2017 года по делу № А58-5029/2015 (в редакции определения об исправлении опечатки от 16 октября 2017 года) в следующей редакции:

«Решение Инспекции Федеральной налоговой службы России по Алданскому району Республики Саха (Якутия) от 02.07.2015 № 3835 признать незаконным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на доходы физических лиц и налогу на добавленную стоимость, а также привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату единого налога по упрощенной системе налогообложения, налога на добавленную стоимость и налога на доходы физических лиц в виде штрафов в общем размере 139 158 рублей 96 копеек;

- начисления пеней в сумме 761 568 рублей 46 копеек за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения,

начисления пеней в сумме 3 637 558 рублей 58 копеек за неуплату налога на добавленную стоимость, начисления пеней в сумме 1 295 775 рублей 95 копеек за неуплату налога на доходы физических лиц, как не соответствующее положениям пункта 8 статьи 75, подпункта 3 пункта 1 и пункта 2 статьи 111 Налогового кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части требований отказать.»

В оставшейся части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы России по Алданскому району Республики Саха (Якутия) в пользу индивидуального предпринимателя Паньчука Максима Сергеевича судебные расходы по уплате государственной пошлины за апелляционное и кассационное рассмотрение дела в размере 300 рублей.

Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист о взыскании судебных расходов.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Паньчуку Максиму Сергеевичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, уплаченную по чеку-ордеру Якутского отделения № 8603 филиала № 153 Сбербанка России от 21 февраля 2018 года (УИП: 10498056090086032102201829019469).

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

Л.М. Соколова

А.А. Сонин